



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-794/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Alena Perhata, predsjednika vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvijestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Vilija Kočke iz Sarvaša, Osječka 125a, OIB: 17617181622, odlučujući o žalbi vjerovnika trgovačkog društva Tele 2 d.o.o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1, OIB:70133616033, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 34 Sp-57/2019-7 od 15. listopada 2019., 26. veljače 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Tele2 d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 34 Sp-57/2019-7 od 15. listopada 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja između ostalog i u odnosu na ovdje žalitelja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik trgovačko društvo Tele 2 d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi tvrdi da sud prvog stupnja nije iskoristio sve zakonske mogućnosti provjere imovine potrošača i raspolaganja tom imovinom u smislu da bi angažirao sudskog procjenitelja i vještaka radi utvrđenja imovine i vrijednosti. Budući da je cilj zakona (članak 2. ZSP-a) osloboditi poštenog potrošača od obveza smatra da nisu ispunjene zakonske

pretpostavke za oslobođenjem potrošača od obveza iz izreke rješenja. Tvrdi i da nije omogućeno vjerovniku sudjelovanje u ovom postupku.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po uopćenom prigovoru žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. Stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn.

Tom zakonskom odredbom je propisano da sud utvrđuje vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn i da žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da bi potrošač imao imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje bila bi na žalitelju (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi), pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o poštenju potrošača.

Osim toga za potrošača koji se nije očitovao ne smatra se da je izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine iz članka 79. c točka 3. ZSP-a odnosi na potrošača koji se očitovao da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine.

Zaključno, na žalbeni navod da mu nije omogućeno raspravljanje u ovom postupku valja odgovoriti da je sud prvog stupnja izvršio urednu dostavu oglasa vjerovniku (pozivom da ospori popis imovine koji je potrošač dostavio i obavijesti sud o imovini potrošača) objavom na mrežnoj stranici e-oglasne ploče, na način na koji se vrši dostava sudskih pismena u ovom sudskom postupku u smislu odredbe članka 25. stavak 1. ZSP-a.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odbijena žalba žalitelja i odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 26. veljače 2020.

Predsjednik vijeća  
Alen Perhat

Broj zapisa: **17894-8fc98**

Kontrolni broj: **058c4-e61a7-04ced**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN PERHAT, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.